

В НОМЕРЕ:

**ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ
КОНГРЕСС ФИДЕ**

стр. 2—3

стр. 4—5
**ДО НАСТУПЛЕНИЯ
ТЕМНОТЫ...**

стр. 8—9

**Тигран ПЕТРОСЯН:
ДЕБЮТ НА СВОЙ ВКУС**

стр. 13
РОДНИК ИДЕЙ

стр. 14—15

**ЗАДАЧНОЕ ТВОРЧЕСТВО
Л. КУББЕЛЯ**



ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»



Весенние школьные каникулы — это не только туристские походы, экскурсии, кинофестивали для юношества... Каникулы — пора шахматных встреч. В ожидании школьников, будущих мастеров и гроссмейстеров, застыли длинные ряды столиков, часы готовы начать отсчет шахматного времени...

Чрезвычайный конгресс ФИДЕ

По требованию 35 национальных шахматных федераций, представляющих главным образом страны Латинской Америки, Юго-Восточной Азии и частично Северной Европы, президентом ФИДЕ М. Эйве, в соответствии со статьей 4.14 Устава ФИДЕ, был впервые за полувековую историю этой международной шахматной организации создан чрезвычайный конгресс.

ЧТО ЖЕ ПРОИЗОШЛО, почему вопрос о регламенте матча нельзя было решить обычным путем, как это делалось раньше?

Напомним, что до этого в течение почти четверти века чемпионами мира и претендентами были советские шахматисты. С тех пор, как на шахматном горизонте появилась фигура Р. Фишера, у Американской федерации и ее близкого окружения не стало более важной задачи, чем завоевание и удержание шахматной короны любыми средствами. «Иначе, — пугал президент 5-й зоны (США) Ф. Крамер в октябрьском номере журнала «Чесс лайф энд ревю», — яркое западное солнце угаснет и длинные русские зимы вернутся». Ясно сказано!

Достаточно вспомнить 1972 г., когда, грубо нарушая принципы ФИДЕ, регламент матча, делая бесконечные уступки Р. Фишеру, руководству ФИДЕ удалось кое-как провести матч. А сам Р. Фишер, видимо, окончательно уверился в своих правах диктовать ФИДЕ и организаторам матча любые условия. На 1972—1975 гг. под давлением Фишера было решено играть кандидатские матчи до трех, четырех и пяти выигранных партий (ничьи не считаются), а матч на первенство мира — до шести побед. На конгрессе в Скопье в 1972 г. определен общий лимит в матчах соответственно в 16, 20, 24 и 30 партий.

Идя еще дальше навстречу Р. Фишеру, конгресс в Ницце в 1974 г. принимает новое требование чемпионов: играть уже не до шести, а до десяти выигранных партий. Кроме того, конгресс увеличил лимит партий до 36. Утвержден был подробнейший регламент матча из 136 пунктов и подпунктов, исключающий, казалось бы, любые кривотолки и придирки.

Узнав, что два других его требования — играть матч без лимита и при счете 9:9 сохранить звание (то есть получить фору в два очка) — отклонены конгрессом, Р. Фишер заявил, что слагает с себя звание чемпиона мира ФИДЕ и матч играть не будет. Однако «угроза» на этот раз не достигла цели — конгресс тогда же еще раз подтвердил свое решение.

Одним из важных завоеваний ФИДЕ является то, что, начиная с 1949 г., она устанавливает обязательные для всех (от участника зонального турнира до чемпиона) правила розыгрыша первенства мира. Согласно принятому в Ницце регламенту, 17 февраля 1975 г. президент должен был утвердить место проведения матча, 3 марта — назвать главного арбитра, 1 апреля участники матча должны сообщить о своем согла-

сии играть матч, а 1 июня начать матч на первенство мира.

Очевидно, что основная задача руководства ФИДЕ, заинтересованных федераций и участников матча заключалась в том, чтобы точно выполнять эти правила. Шахматная федерация СССР и претендент, советский гроссмейстер А. Карпов, недвусмысленно заявили, что, хотя регламент матча, принятый в Ницце, и не является наилучшим, он будет нами неукоснительно выполняться. Мы за то, чтобы звание чемпиона мира было определено в честной спортивной борьбе, чтобы матч еще выше поднял роль шахмат в спортивной и культурной жизни.

Но мы категорически против диктата и психологического прессинга, бесконечных уступок Р. Фишеру и ущемления прав претендента. Однако «ходатаи» чемпиона действовали по своему. Член бюро ФИДЕ Э. Эдмондсон (США) и вице-президент ФИДЕ от Азии Ф. Кампманес (Филиппины) пытались использовать заседание бюро ФИДЕ в Малайзии в декабре 1974 г. для нового пересмотра регламента в угоду чемпиону мира. Вначале они предлагали просто принять требования Р. Фишера, отклоненные конгрессом 1974 г. в Ницце, затем — всем федерациям письменно проголосовать за эти требования; после было предложено провести встречу Р. Фишера и А. Карпова для совместного изменения регламента и, наконец, — неофициально запросить мнение национальных федераций по вопросу о регламенте. Все эти предложения были отклонены. Было разъяснено, что бюро не может отменять или изменять решения конгресса.

Превозносся Р. Фишера (который за последние два с половиной года не сыграл ни одной партии, не участвовал в Олимпиадах и конгрессах ФИДЕ), Э. Эдмондсон и Ф. Кампманес не устали повторять, что недопустимо иметь «бумажного чемпиона», что матч нужно спасти во что бы то ни стало, но... за счет интересов А. Карпова... То, что Анатолий Карпов добился поистине выдающихся результатов, они попросту игнорировали. А ведь эти достижения показывают, что отнюдь не от А. Карпова сегодня требуются доказательства шахматной силы!

Наша позиция по поводу созыва чрезвычайного конгресса была изложена в заявлении Шахматной федерации СССР от 15 января с. г., разосланном во все федерации. Мы считали и продолжаем считать, что для созыва такого конгресса не было никаких оснований. Правила матча 1975 года утверждены на весьма ав-

торитетном конгрессе ФИДЕ в Ницце, где были представлены 77 федераций. За истекшее время никаких новых обстоятельств не возникло, изменение правил матча теперь, когда уже закончился отборочный цикл соревнований и определен соперник чемпиона, — настоящий произвол.

Позиция, изложенная в нашем заявлении, получила поддержку ряда федераций, зарубежной прессы. В своих публичных выступлениях многие видные гроссмейстеры — Горт, Ульман, Петросян, Таль, Ивков, Бирн, Матанович, Ларсен и другие — осудили требования Фишера.

Но сторонники Р. Фишера, не давая себе труда задуматься над возможными последствиями, развернули широкую кампанию за созыв чрезвычайного конгресса ФИДЕ и добились в этом поддержке ряда федераций, что, на наш взгляд, в значительной степени является результатом их дезинформации. Они надеялись добиться на конгрессе принятия двух основных требований Р. Фишера — играть матч без лимита и при счете 9:9 сохранить за чемпионом мира его звание.

Кое-кто утверждает, будто матч без лимита непременно поведет к сокращению числа ничьих и поднимет процент результативных партий. Этот довод легко опровергнуть историческими примерами. В матче Капабланка — Алехин (1927 г.), который игрался без лимита, было 74% ничьих, а в матче Алехин — Эйве (1937 г.), который игрался на большинство из 30 партий, было лишь 44% ничьих. Так что процент ничьих зависит не от формулы матча, а прежде всего от стиля и сравнительной силы соперников.

Требование же при счете 9:9 считать матч оконченным (требование, означающее фору в два очка для чемпиона) не может выдержать никакой критики. Последние 45 лет, начиная от матча Алехин — Боголюбов в 1929 г., чемпион мира имел лишь «ничью вперед» (то есть фору в одно очко). На таких же условиях Р. Фишер играл матч с Б. Спасским, а теперь хочет эту фору удвоить.

На внеочередной конгресс ФИДЕ в Берген-ан-Зее (Норвегия) прибыли 52 делегата от национальных шахматных федераций, они же представляли интересы еще восемнадцати федераций, так что общее количество голосов было 70. Обстановка была весьма напряженной. По основному вопросу о формуле матча (играть без лимита и при счете 9:9 сохранить за Р. Фишером звание чемпиона) выступили 22 делегата, из них с поддержкой нашей позиции — 14, в том числе Голомбек (Англия), Капсберг (Норвегия), Белькиди (Тунис), Валаскас (Греция), Вега Лопес де Леро (Мексика)...

Перед началом конгресса нами бы-

ли розданы делегатам официальные материалы на языках ФИДЕ: справка о разработке регламента матча на первенство мира, заявление Шахматной федерации СССР, письмо группы советских гроссмейстеров, а перед нашим основным выступлением по формуле матча — полный текст этого выступления. Президенту ФИДЕ были переданы открытое письмо М. Богвинника и письмо А. Карпова.

Эдмондсон, в свою очередь, распространил материалы Индианского университета, изобиловавшие «доказательствами» выгоды предложения Р. Фишера для... претендента!

«Машина голосования» была заведена довольно умело. При голосовании поправки к § 4.1 регламента (за игру без лимита) было подано 37 голосов; за лимит в 36 партий, утвержденный в Ницце, — 33 голоса. Интересно отметить, что за регламент 1974 года (наша позиция) голосовали почти все крупнейшие шахматные федерации: Англия, Югославия, Италия, Венгрия, Чехословакия, Испания, ФРГ, Австрия, Швеция, Голландия, Канада, Мексика, Аргентина и др.

Игра без лимита, хотя мы и возражали против этого, создает равные трудности для обоих партнеров, а вот второе требование просто не выдерживает критики. Претендент не может проиграть больше восьми партий, а для завоевания звания чемпиона мира он должен выиграть 10 партий, то есть должен дать чемпиону фору в два очка. Это смутило даже некоторых верных сторонников Р. Фишера. При голосовании очередной, второй поправки (9:9 — пресловутая «ничья») они собрали 32 голоса, против было 35, воздержались 3 делегата.

Таким образом, формула матча, окончательно утвержденная в Бергене-ан-Зее, гласит: «Матч играется без лимита до 10 выигранных партий (ничьи не считаются)».

Шахматная федерация СССР обратилась к конгрессу с протестом

против действий президента ФИДЕ, выбравшего местом проведения матча Манилу (Филиппины) и назначившего главным арбитром — П. Клейна (Эквадор). Оба выбора сделаны без учета пожеланий претендента. К тому же в Маниле летом стоит жара, а почти стопроцентная влажность, перепады давления, тропические ливни и тайфуны крайне усложняют условия проведения матча и, возможно, потребуют переноса его на октябрь. П. Клейн не знает русского языка и не имеет достаточного опыта судейства столь ответственных соревнований.

После выступления ряда делегатов и не очень убедительных объяснений президентом мотивов выбора места матча (призовой фонд 5 млн. долларов, следовательно, ФИДЕ получит 15 тысяч) и арбитра (в 1972 г. арбитр был из Европы, теперь — из Америки) конгресс счел нецелесообразным менять эти решения, тем более, что соответствующие пункты регламента сформулированы не очень четко.

На внеочередном конгрессе обсуждались и другие вопросы. Все более остро дают себя знать финансовые затруднения ФИДЕ в связи с увеличением объема расходов и удорожанием услуг в западном мире.

С учетом соображений специального комитета и делегатов голосовалось несколько предложений. Решено увеличить членские взносы всем федерациям на 25%.

Конгресс рассмотрел вопрос о месте проведения мужской, женской Олимпиад и конгресса 1976 года. Снова с этим предложением выступила Федерация Израиля. Федерация Аргентины окончательно отказалась от проведения Олимпиады. Федерация Швеции предложила провести мужскую Олимпиаду при условии, что команды сами оплатят гостиницу и питание. Интересное предложение о проведении этих соревнований сделала Федерация Ирана (президент 9-й зоны — Навваби). Конгресс решил предоставить Ирану право до 30 апреля внести предло-

жение в окончательном виде и затем запросить национальные федерации, где они предпочитают проведение Олимпиады и конгресса — в Иране или в Израиле.

Рабель-Мендес сообщил о том, что первенство мира среди юношей состоится в Пуэрто-Рико с 3 по 24 августа по швейцарской системе в 13 туров. Ожидается участие 50 юношей. Приглашение всем федерациям будет послано до 1 мая.

Эдмондсон сообщил, что если матч А. Карпов — Р. Фишер не состоится, Шахматная федерация США готова провести студенческую Олимпиаду в 1975 году.

Сразу же по окончании конгресса состоялось заседание бюро ФИДЕ. Бюро предостереженно приняло в члены ФИДЕ еще четыре шахматные федерации: Гондураса, Замбии, Нигерии и Ганы.

Эдмондсон предложил отсрочить на месяц сообщение участниками матча своего согласия играть (то есть перенести эту дату с 1 апреля на 1 мая) с тем, чтобы Филиппинская федерация выяснила возможность провести матч в более благоприятное время, в начале октября, и чтобы Федерация США имела бы больше времени, дабы «угворить» Р. Фишера играть матч. Мы решительно возразили против этого, так как срок ответа имеет большое значение не только для претендента, но и для всех любителей шахмат. Решено, что срок 1 апреля остается без изменений. Не позднее 27 марта Кампоманес должен сообщить президенту, шахматным федерациям СССР и США, а также участникам матча, смогут ли организаторы перенести матч на четыре месяца. В этом случае участники матча не позднее 1 апреля должны сообщить президенту не только о согласии играть матч, но и о желании перенести его начало. При совпадении мнений участников относительно переноса матча, он состоится в октябре, в остальных случаях — начнется 1 июня.

ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ

Болгарская газета «Народен спорт» опубликовала статью представителя Болгарии на внеочередном конгрессе ФИДЕ главного редактора журнала «Шахматная мысль» мастера Андрея Малчева. Он приводит любопытные выдержки из выступлений и реплик делегатов конгресса.

— Генеральная ассамблея в Ницце получает телеграмму от чемпиона мира, что он отказывается от своего титула. Конгресс просит Фишера пересмотреть свое решение. Получен ли ответ Фишера? Если нет, то нет и чемпиона мира. Тогда что же мы здесь обсуждаем?

ЛИТОРИН (Швеция).

— Факт остается фактом: Фишер колеблется...

ЭДМОНДСОН (США).

— Фишер желает встретиться с президентом ФИДЕ М. Эйве или с претендентом А. Карповым при одном условии: бюро ФИДЕ или ФИДЕ в целом согласятся с его образом мыслей.

КАМПОМАНЕС (Филиппины).

— Греция согласится с законным и логичным решением — правилами, принятыми на конгрессе в Ницце. Принятые здесь изме-

нения могут действовать лишь в следующем цикле розыгрыша звания чемпиона.

ВАЛАСКАС (Греция).

— Из четырех пожеланий чемпиона два были приняты на конгрессе в Ницце. Карпов согласился играть на этих условиях, чемпион же не проявляет и малейшей сговорчивости. Его условие о счете 9:9 неприемлемо.

ФЛОРИАН (Венгрия).

— До настоящего момента не случилось ничего такого, что требовало бы изменения регламента. Предлагаю установить следующий процедурный порядок: во-первых, дать слово делегатам, которые выступают за изменение принятых в Ницце решений, чтобы обсудить правовые, спортивные и этические мотивы пересмотра. И только когда конгресс решит, что изменения

допустимы, мы приступим к обсуждению существа вопроса.

МАЛЧЕВ (Болгария).

— Матч при неограниченном количестве партий исключает ничью как стратегическое оружие, делает борьбу эмоциональнее, а сам матч — короче.

ЭДМОНДСОН (США).

— Алехин, как известно, обладал непримиримым шахматным характером. Но чтобы выиграть шесть встреч у Капабланки, вынужден был сыграть 34 партии. А ничьих в этом матче было 25... Лет 15 назад, чтобы выиграть у меня 10 партий, пришлось бы играть со мной полгода...

ПЕТРОСЯН (СССР).

— Неограниченное число партий неблагоприятно для обеих сторон — это делает шахматы соревнованием на физическую выносливость. Продолжительность такого матча может оказаться непосильной даже для арбитров. Условие Фишера выгодно только Фишеру, для остальных оно неприемлемо. Не вижу, почему ФИДЕ нужно отступать по всему фронту.

ГОЛОМБЕК (Англия).

ЗАРУБЕЖНАЯ ПЕЧАТЬ живо-
ленно комментирует раз-
говоры, которые вел по телефо-
ну С. Глигорич с А. Карповым и
с директором-распорядителем
Шахматной федерации США
Э. Эдмондсоном перед открытием
чрезвычайного конгресса ФИДЕ в
Бергене-ан-Зее.

ГЛИГОРИЧ: — В печати выска-
зывалось предположение, что в
случае, если чрезвычайный кон-
гресс ФИДЕ примет все условия
Фишера, вы откажетесь играть.
Хотелось бы услышать ваши ком-
ментарии по этому поводу.

КАРПОВ: — Если ФИДЕ примет
абсолютно все условия Фишера,
я действительно играть не буду...

ГЛИГОРИЧ: — Как вы считаете,
можно ли еще спасти этот матч
или нет?

КАРПОВ: — Я очень хочу
сыграть этот матч, но у меня нет
уверенности в том, что такое
желание есть и у Фишера...

Вокруг матча на первенство мира

А вот фрагмент беседы С. Гли-
горича с Э. Эдмондсоном:

ГЛИГОРИЧ: — Как вы считаете,
способен ли Фишер пойти на ка-
кие-либо уступки, пусть незначи-
тельные, в знак проявления доб-
рой воли?

ЭДМОНДСОН: — Никаких усту-
пок. Никаких компромиссов!

...

В своих комментариях по пово-
ду этих бесед швейцарская газета
«Цайтунг цюрих» пишет: «Итак,
мы видим готовность к компро-
миссу с одной стороны и требова-
ние безоговорочной капитуляции
— с другой. Видимо, прав был
Карпов, когда высказал предполо-
жение, что Фишер, вероятно, не
желает играть».

...

Бельгийская газета «Сит» пи-
шет:

«Фишера порою сравнивают с
его великим соотечественником
Полем Морфи. Однако, по крайней
мере в одном отношении, они ан-
типоды. Морфи, доказав свое пре-
восходство над современниками,
заявил, что не намерен больше ни
с кем играть, не давая форы. Фи-
шер же, наоборот, дал понять, что
он не намерен ни с кем играть, не
получая форы».

Как известно, на конгрессе ФИДЕ делегация Шахматной федерации СССР выступала против проведения матча за мировое первенство с нелимитированным количеством встреч.

В публикуемой ниже статье мастера Михаила БЕЙЛИНА читатели найдут аргументы в пользу ограничения числа партий матча.

До наступления темноты...

Матч, единоборство двух соперни-
ков, — естественная форма шахмат-
ного состязания. Турниры, будь то
по олимпийской, круговой, швейце-
ргенской или швейцарской системам,
изобрели сравнительно с многовеко-
вой историей шахмат не так уж дав-
но. Так же естественно, что матч яв-
ляется господствующей формой со-
реазнования в борьбе за право но-
сить титул сильнейшего шахматиста
мира.

Первый официальный матч за шах-
матную корону был сыгран в 1886
году между В. Стейнницем и И. Цу-
кертотом. В 1894 году чемпион ми-
ра В. Стейнниц передал корону
Эм. Ласкеру. Дальше последовала
эстафета, которую можно разделить
на два периода. Первый продолжался
до смерти чемпиона мира А. Алехи-
на в 1946 году, ушедшего непобеж-
денным, и характеризуется тем, что
соперника выбирал сам шахматный
король, который диктовал и условия
матча. Это, если можно так сказать,
был период шахматного самодержавия.

В 1945 году сборная команда
СССР победила в радиоматче сбор-
ную США с впечатляющим счетом —
15½ : 4½. А сборная США была по-
стоянным фаворитом шахматных
Олимпиад, «турниров наций», как их
называли. Высокий уровень игры
советских мастеров стал фактом об-
щепризнанным. Шахматная федера-
ция СССР вошла в Международную
шахматную федерацию, созданную в
1924 году и пользовавшуюся весьма
и весьма скромным авторитетом у
Капабланки, Алехина, да и вообще у
широкого круга шахматистов. После
вступления Шахматной федерации
СССР и многих других национальных
федераций авторитет ФИДЕ неуклон-
но возрастал. Однако вернемся к
моменту, когда шахматный мир остал-
ся без чемпиона.

То, что впредь надо будет устано-
вить порядок, при котором чемпион
мира обязан защищать свой титул в
матчах — было очевидно. «Вакант-
ность трона» привела к матч-турниру
на звание чемпиона, разыгранного в
Гааге—Москве в 1948 году. Можно
напомнить, что первым финишировал
тогда М. Ботвинник, вторым —
В. Смыслов, третье-четвертое места
разделили П. Керес и С. Решевский,
пятое занял М. Эйве.

После этого наступил второй пе-
риод в истории спора сильнейших.
Он характерен тем, что чемпион ми-
ра не противостоял шахматной орга-
низации, не миловал (либо третиро-
вал) коллег-соперников по своему
усмотрению. Конгресс ФИДЕ выра-
батывал правила. По ним раз в три
года чемпион сражался с сильней-
шим претендентом.

Это, так сказать, вершина пирами-
ды, в основании которой — нацио-
нальные чемпионаты, повыше зо-
нальные, еще выше — межзональ-
ные турниры и, наконец, состязание
претендентов. Формулу матча опре-
делили такую: двадцать четыре пар-
тии на большинство, при равном сче-
те чемпион сохраняет титул. Не касаясь
правил игры чемпиона при
ничьей и правила о матч-реванше,
которое реализовывалось дважды,
рассмотрим саму формулу матча.
Итак, 24 партии на большинство. При-
нятый регламент — три партии в не-
делю, то есть игра-доигрывание, а
седьмой день — выходной.

Можно утверждать, что число пар-
тий матча, оптимальные сроки сопе-
рования определяются лишь на осно-
ве опыта, методом проб и ошибок.
Что требуется при создании форму-
лы матча? Что устроит объективных
партнеров и зрителей? Первосте-
пенное — формула должна выявить
объективное соотношение сил, не
давать простора случайности. Вто-
рое пожелание — продолжитель-
ность матча должна обеспечивать
максимальное внимание шахматного
мира к состязанию сильнейших.

Итак, две партии, четыре — слиш-
ком мало, а сто — слишком много.
Где же золотая середина? Найти ее
не так-то уж просто, это подтверж-
дено историей. Например, долго су-
ществовало мнение, что матч из де-
сяти партий — короток, что при та-
ком числе встреч неизбежны слу-
чайности. Однако с 1965 года ввели
формулу матчей претендентов —
десять партий (последний — финаль-
ный матч цикла игрался из 12 пар-
тий). Трижды проводились по этой
формуле состязания претендентов
(1965, 1968, 1971 гг.), сыгран 21 (1)

матч, и всех победителей общественное мнение признало достойными. О случайных результатах не было и речи. Между прочим, короткая дистанция была определена не ради эксперимента, а просто, чтобы состязания претендентов не затягивались чрезмерно.

Матчи на первенство мира, как известно, играют один раз в три года. При определении их длительности не было еще опыта коротких матчей претендентов. Почему же появилось число 24 партии? Самым естественным было обратиться с этим вопросом к экс-чемпиону мира М. Ботвиннику. Он рассказал, как в 1948 году планировался матч-турнир шести (шестым участником должен был стать американский гроссмейстер Р. Файи, однако он играть отказался) в четыре круга. Таким образом, каждый должен был сыграть двадцать партий. Когда участников осталось пять, то решили, что в матч-турнире будет не четыре, а пять кругов, и каждый все равно сыграет двадцать партий. Это и было исходным числом для матча. А еще четыре, прибавленные к двадцати, появились, вероятно, для вящей прочности как защита против случайности.

В конце концов где двадцать, там и двадцать четыре, всего на какой-нибудь десяток дней больше. Таким образом, во времени матч определился в 10 недель (восемь недель по три партии в каждую, да еще по неделе каждому участнику на болезни) плюс открытие, закрытие. Итого, два — два с половиной месяца. Срок для стремительных темпов нашего века довольно большой. Однако опыт десяти матчей по этой формуле, сыгранных с 1951 по 1972 год, показал, что интерес общественности к матчам не ослабевал ни на один момент. Матчи, правда, очень утомляли участников. Во всяком случае матчи этого периода были ограничены во времени, в отличие от матчей до определенного числа побед — формуле старой, но введенной в практику недавно по субъективным соображениям нынешнего чемпиона мира, стремящегося к реставрации абсолютизма.

Как влияет формула матча (на большинство либо до зного числа побед) на количество ничьих? Играет ли роль ограничение числа партий? Практика показала, что все решается соотношением сил и стилей. Так, например, матч Алехин — Эйве, 1935 г. (лимит 30 партий): $+9-8=13$ в пользу М. Эйве. Матч-реванш 1937 г. на тех же условиях: $+10-4=11$ в пользу А. Алехина. Матч Алехина с Капабланкой игрался в 1927 г. до шести побед без лимита и окончился победой А. Алехина: $+6-3$ при 25 (!) ничьих. Уровень результативности в матчах периода 1951—1972 гг. читатель может проследить по гра-



фику. Если окинуть мысленным взором общую картину всех десяти матчей на первенство мира, сыгранных в этот период (формула — 24 партии на большинство), то можно сделать любопытные наблюдения.

Для наглядности фамилия победителя расположена на «линии равновесия» сверху (два матча закончились ничьей, что дало преимущество М. Ботвиннику — чемпиону мира). При ничьей откладываем горизонтальный отрезок, выигрыш победителя — подъем по диагонали на шаг вверх, поражение — спуск по диагонали на шаг вниз.

Этот график дает представление о том, как окончилась любая по счету партия в любом из матчей, кто лидировал и с каким счетом и т. д. Проведем вертикальную пунктирную линию после восемнадцатой партии, сыгранной во всех матчах, и рассмотрим, как выглядело бы определение победителей, если бы матчи окончились на этом. Выясняется, что победители в борьбе за титул чемпиона оказались бы те же самые. (Между прочим, и после 17-й партии та же картина, однако нечетное число для матча не подходит).

Итак, десять случаев совпадения из десяти матчей. Здесь есть над чем призадуматься. Можно утверждать, что «хвосты» матчей шли уже на фоне утомления соперников. Они не меняли итога, и лучше было бы без них. Вероятно, если прибавить к восемнадцати для надежности еще парочку партий, то будет как раз двадцать партий, те самые двадцать, которые имели в виду организаторы матч-турнира 1948 года. Вероятно, «20» и есть оптимальное число для матча высшего уровня. Продолжение игры после разумной границы, затягивание состязания — это уже не борьба со случайностями, а скорее, поиски случайностей или игра на измор. То и другое не обогатят сокровищницу шахмат.

Формула до десяти «голов» без ограничения числа партий заставила меня вспомнить дни золотого детства, когда, имея мяч и не имея часов, ребята во дворе играли по такой формуле в футбол. Да и тогда играть можно было лишь до наступления темноты...



Карен ГРИГОРЯН.

БОРЬБА за звание чемпиона между К. Григоряном и В. Чеховым неожиданно обострилась на финише, когда В. Чехов, отстававшая на очко, продемонстрировал отличную игру и, победив А. Королева, набрал 9½ очков. Столько же очков было и у К. Григоряна, правда, при одной отложенной партии с В. Муратовым, где ему предстояла тяжелая борьба за ничью.

Однако 14-й тур, перечеркнул надежды молодого мастера. В приводимой партии сопернику Чехова кандидату в мастера А. Монакову тоже нужна была победа, чтобы выполнить норму мастера.

А. МОНАКОВ — В. ЧЕХОВ Русская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K : e4 4. Cd3 d5 5. K : e5 Kd7 6. K : d7 C : d7 7. Kd2 Фh4 8. 0—0. Ошибочно 8. g3 Фh3 9. K : e4 Фg2 10. Kf6+ g1 11. Фe2+ Cc6 12. Фf1 Фf3 с хорошей игрой у черных.

8. . . K : d2 9. Ф : d2. Сыграно с целью воспрепятствовать 9. . . 0—0—0, на что последовало бы

НОВЫЙ ЧЕМПИОН МОСКВЫ

10. Фа5, и если 10. . . Ф : d4?, то 11. Се3 и 12. Ф : a7. И все же стоило пойти на это продолжение с тем, чтобы на 10. Фа5 сыграть 10. . . Kpb8.

9. . . Ф : d4? Крайне рискованная попытка игры на выигрыш, связанная с потерей рокировки.

10. Le1+ Kpd8 11. Фg5+ f6 12. Фh5 Cb4 13. c3 Ф : d3 14. cb Le8 15. Cf4 g5?



16. Фf7! g1 17. Ф : f6+ Kpc8 18. Л : e8+ C : e8 19. Фе6+ Kpd8 20. Le1 Фg6. Защиты уже нет. На 20. . . Cg6 последовало бы 21. Фе7+ Kpc8 22. h4 Фd2 23. Фf8+ Kpd7 24. Le7+ Kpc6 25. Фf6+ Kpb5 26. Л : c7 и т. д.

21. Фе7+. Черные сдались.

При доигрывании перед последним туром Григоряну удалось спасти партию с Муратовым. Тем самым вопрос о победителе был окончательно решен. Зато резко обострилась борьба за следующие призовые места, на которые претендовали В. Чехов, А. Монаков и В. Муратов.

Одержав в последнем туре победы, Чехов и Муратов заняли соответственно второе и третье места, причем В. Муратов опередил А. Монакова по числу побед.

В острой спортивной борьбе

проходят отборочные чемпионаты, особенно, когда отбор идет в зональный турнир. На этот раз превосходство победителя было настолько очевидным, что, думается, следует рассмотреть вопрос о включении чемпиона Москвы 1975 года в зональный турнир.

Хочется отметить в игре победителя логичность и последовательность в претворении замыслов, а также отличную технику. На протяжении всего турнира создавалось впечатление, что К. Григорян выкладывался не полностью и мог бы при желании добиться еще лучшего результата.

В. Чехов — второй призер чемпионата — делегирован на отборочный турнир к юношеским первенствам мира и Европы. С точки зрения готовности к этому турниру и рассматривалось выступление Чехова в чемпионате столицы. Приятно констатировать, что он проявил зрелость, базирующуюся на хорошей позиционной основе. Результат турнира вселяет надежды на дальнейшие успехи Чехова.

В. Муратов — опытный мастер. Иногда он увлекался, излишне экспериментировал и переступал грань дозволенного. Но упорство в достижении цели, большая работоспособность за доской и хорошие физические данные в совокупности с опытом и эрудицией были вознаграждены.

В. МУРАТОВ — В. КОЗЛОВ Английское начало

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K : d5 4. g3 e5 5. Cg2 Kb6 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 Ce7 8. b3 f5 9. Cb2 Cc6 10. d3 0—0. Точнее 10. . . Kd4, чтобы быстрее подготовить важный ход c7—c6.

Обычная картина: нам только отбор к всесоюзным соревнованиям идет по линии общесте и ведомств, квалификационный состав первенств явно «тяжелее». Проследить это можно на примере полуфинала чемпионата Центрального совета «Буревестника», который собрал в Юрмале 13 мастеров (!) и 43 кандидата в мастера из 10 республик и Москвы. Отсутствовали лишь представители РСФСР и Ленинграда, где проводились первенства на правах полуфиналов.

Дела студенческие

ШВЕЙЦАРСКАЯ система в 9 туров должна была выявить шесть финалистов.

Отлично провел соревнования И. Кивлан (Рига). Студент 3-го курса Рижского политехнического института с первых туров вошел в лидирующую группу, а затем уверенно парировал все попытки конкурентов догнать его. 7 побед и 2 ничьи — таков баланс победителя полуфинала. Между прочим, в числе его партнеров были четыре мастера, встре-

чаясь с которыми он потерял лишь пол-очка.

А. КИВЛАН — Т. КИКИНИ



Добившись по дебюту позиционного перевеса,

белые приступают к решительным действиям.

21. d5! Kb4 22. Фc1 Kc5 23. de K : c6. На 23. . . Ф : c6 хорошо 24. e5 Kd5 25. f5 с новыми угрозами.

24. e5 Лас8 25. Kb5 Фа6 26. Kcd6 fe 27. fe Kb4. Черным фигурам никак не развернуться. В случае 27. . . C : d6 28. K : d6 Лс7 они проиграли после 29. C : c6 Л : c6 30. K : f7+.

28. K : c8 Ф : c8 29. Kd6 C : d6 30. ed Kb3 31. Л : d3 K : d3 32. Ф : c8 Л : c8 33. Лd1 Kc5 34. d7 K : d7 35. Л : d7 Ce8 36. Лс7 Ла8 37. Се5 Са4 38. Л : g7. Черные сдались.

Последующие четыре места разделили мастера Е. Мухин (Ташкент), А. Новопашин (Днепропетровск) и кандидаты в мастера, оба 1956 г. рожде-

ния, — Ф. Припис (Москва) и В. Эйнгори (Одесса) — по 6½ очков. Интересную миниатюру удалось создать Е. Мухину.

Л. ГОФШТЕИН — Е. МУХИН

Сицилианская защита

1. Kf3 c5 2. c4 g6 3. d4 cd 4. K : d4 Cg7 5. e4 Kc6 6. Kc2 Kf6.

К этому ходу теория относит скептически, поскольку 7. Cd2 «создает черным трудности». Однако после 7. . . d6 и 8. Фc1 ввиду 8. . . Kg4, и 8. h3 f5 не сулят белым особого перевеса. Все же 7. Cd2 лучше, чем сделанный ход.

7. h4 d6 8. h5 Ce6 9. Kc3 Лс8 10. Cd2 Фb6 11. Ka4. Заслуживало внимания 11. b3 Kg4 12. Fe2.

11. . . Фс7 12. Лс1 Kg4 13. f3. Обязательно надо было 13. Ce2.

11. e4 Фe7. Как скоро выяснится, потеря темпа. Следовало сразу играть 11. ... Kd4.

12. Kd5 K: d5 13. e4 Kd4 14. K: d4 e4 15. Le1 Фd6 16. Фe1! b5 Париров угрозу 17. Ca3, черные безнадежно ослабляют ферзевый фланг.

17. a4 b4 18. Фc2 f4 19. Лас1 f3.



Позиция черных очень тяжелая. Последовавшая в партии жертва качества вполне корректна, так как чернополюный слон белых приобретает большую силу.

20. С: f3! Сg5 21. Ce4 С: c1 22. Л: c1 Cf5 23. С: d4 Лf7 24. Ce5 Фg6 25. С: b4. Сохранив позиционный перевес, белые добились и материального.

25. ... Ле8 26. Le1 h5 27. Ле3 С: e4 28. de h4 29. Kpg2 Фh5 30. h3 hg 31. Л: g3 Фe5 32. f3 Фd4 33. Ce5 Фa1 34. b4 a6 35. a5 Фe1 36. Фd3 Kph3 37. Фe3 Фd1 38. Лg4 Kpg8 39. Cd4 Le18 40. f4 Ле8 41. e5 Лd7 42. e6 Фc2+ 43. Kpg3, и белые выиграли.

Каждый чемпионат оставляет какой-то след, что-то запоминается. Не явилось исключением и это, 53-е по счету первенство. У него тоже нашлась, если хотите, «своя изюминка». Это успешное выступление молодого кандидата в мастера А. Монакова, участие 15-летнего Артура Юсупова.

13. ... d5! 14. Лh3 Kh2 15. Л: h2. Плохо и 15. g4 ввиду 15. ... de. 15. ... Фg3+ 16. Kpe2 de. Белые сдались.

На последнюю вакансию (с шестью очками) оказалось пять претендентов. Коэффициент Бухгольца отдал предпочтение Т. Кикнани (Тбилиси).

Из «неудачников» хотелось бы отметить талантливого ереванского кандидата в мастера О. Халикяна. У него был нелегкий старт: в первых шести турах — четыре мастера. Он набрал в этих встречах 50% очков, но на финише, имея уже «плюс два», растерялся. Приводим одну из побед молодого кандидата в мастера.

О. ХАЛИКЯН — И. КОЙФАН
Испанская партия
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3

ed 6. K: d4 g6 7. 0—0 Сg7 8. С: c6 bc 9. f4 Kf6. Неточность; 9. ... c5 10. Kde2 f5 дает больше шансов на уравнение.

10. e5! Kd5 11. K: d5 cd 12. ed c5 13. Le1+ Kf8 14. Kb3. Критическая позиция. Если черным удастся отыграть пешку и сохранить двух слонов, у них будет хорошая игра.

14. ... c4 15. Kc5 Ce6 16. d7 Фf6. После 16. ... Фb6 17. Ce3 Ф: b2 18. Лb1 Фc3 (на 18. ... Фf6 возможно 19. c3) 19. Ke4 Фа5 20. Сc5+ Kpg8 21. Ce7 С: d7 22. Kf6+ белые сохраняют перевес.

17. c3 Фd6 18. Ce3 Cf6. Позиция черных уже трудная. Койфан просмотрел ход 19. Ke4! и сразу сдался.

Если путевки в финал у мужчин достались представителям разных горо-

дов, то у шахматисток чувствовалось заметное превосходство москвичек. Кандидаты в мастера Е. Балашова (Москва) и Л. Куликова (Днепропетровск) с семью очками разделили два первых места, а вслед за ними стали москвички кандидаты в мастера А. Годлевская, Р. Попылова, перво-разрядницы С. Кручонок

Победители полуфинала в Юрмале вместе с успешно выступившими участниками других отборочных соревнований и персонально приглашенными шахматистами образовали финал первенства РС «Буревестника», который стартовал в Симферополе. Он собрал довольно сильный состав: 3 международных мастера, 11 мастеров и 6 кандидатов в мастера.

Результаты жеребьевки: 1. к/м И. Герасимов (Калининград), 2. м Т. Георгадзе (Тбилиси), 3. м А. Новопашин (Днепропетровск), 4. м А. Панченко (Челябинск), 5. м М. Цейтлин (Москва), 6. м М. Мухин (Алма-Ата), 7. к/м И. Кивлан (Рига), 8. м О. Симович (Киев), 9. к/м Е. Рябенко (Калининград), 10. к/м В. Ким (Новосибирск), 11. м Е. Мухин (Ташкент), 12. к/м Ф. Припис (Москва), 13. мм В. Владимиров (Ленинград), 14. к/м В. Эйнгори (Одесса), 15. м О. Деметьев (Калининград), 16. м В. Козлов (Ленинград), 17. мм С. Мамаиричев (Москва), 18. м В. Фанбисович (Ленинград), 19. мм В. Багиров (Баку).

МОСКВА, 1975 г.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | О | М |
|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-------|
| 1. ГРИГОРЯН Н. | ♦ | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 | 1 |
| 2. ЧЕХОВ В. | 1 | ♦ | 0 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 1/2 | 2 |
| 3. МУРАТОВ В. | 1/2 | 0 | ♦ | 1/2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 1/2 | 3—4 |
| 4. МОНАКОВ А. | 1/2 | 0 | 1/2 | ♦ | 1/2 | 1 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1/2 | 0 | 0 | 9 1/2 | 3—4 |
| 5. КОЗЛОВ В. | 0 | 0 | 0 | 1/2 | ♦ | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 8 | 5 |
| 6. ГУЛЬКО Б. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ♦ | 1/2 | 1 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 7 1/2 | 6—9 |
| 7. БЕРКОВИЧ М. | 0 | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1/2 | ♦ | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 7 1/2 | 6—9 |
| 8. НИСМАН Б. | 0 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | ♦ | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 0 | 0 | 0 | 7 1/2 | 6—9 |
| 9. МОИСЕЕВ О. | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | ♦ | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 7 1/2 | 6—9 |
| 10. БАЙКОВ В. | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 0 | ♦ | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1/2 | 7 | 10 |
| 11. ГОЛДИН В. | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | ♦ | 0 | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | 6 1/2 | 11 |
| 12. КОЛОбОВ Ю. | 1/2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | ♦ | 1 | 1/2 | 1/2 | 1 | 6 | 12 |
| 13. СУХАНОВ В. | 1/2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | ♦ | 0 | 1 | 5 1/2 | 13—15 |
| 14. ЮСУПОВ А. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | ♦ | 1 | 1/2 | 5 1/2 | 13—16 |
| 15. КОРОЛЕВ А. | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 0 | ♦ | 1/2 | 5 1/2 | 13—16 |
| 16. ЛОСЕВ Д. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | ♦ | 1/2 | 5 1/2 | 13—16 |

М. БЕРКОВИЧ — А. ЮСУПОВ Дебют Рети

1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 Cf5 4. d3 e6 5. 0—0 h6 6. Kbd2 Ce7 7. b3 0—0 8. Сb2 c5 9. Фe1 Kc6 10. e4 Ch7 11. Фе2.

11. ... c4! Позиционная жертва пешки с целью нарушить пешечную структуру белых. Жертву трудно отклонить, поскольку вариант 12. e5 cd 13. ed Kd7 14. d4 Kb4 белых устроить не может.

12. hc de 13. de Лc8 14. Лfd1 Фc7 15. e5 Kd7 16. Kb3 Kb6 17. a4 Kb4. Почти все фигуры черных обрушились на ослабленный ферзевый фланг белых.

16. c5 С: c5 19. a5 Kc4 20. Ce3 К: c2 21. Лас1 K4e3! Наиболее простой путь. 22. Cd4 С: d4 23. Л: d4 К: d4 24. Ф: e3 Kc2 25. Ф: a7 Фc3 26. Kfd4 Фb2 27. С: b7 К: d4 28. Л: c8 Фb1+ 29. Kpg2 Ce4+ 30. f3 Л: c8 31. С: e4 Фа2+ 32. Kph3 К: b3 33. a6 Kd2 34. Фb7 Лf8 35. Ce6 Kf1 36. a7 Ф: h2+. Белые сдались.

Давно кандидаты в мастера не поднимались так высоко в чемпионатах столицы, как поднялся в этом турнире А. Монаков, воспитанник спортклуба МИИТ. Он уже за тур до конца выполнил норму мастера, поделив в итоге 3—4-е места.

М. Беркович, выполнивший норму мастера еще в полуфинале, сыграл несколько запоминающихся партий.

В. МУРАТОВ — М. БЕРКОВИЧ Голландская защита

1. d4 f5 2. c4 Kf6 3. Кc3. С развитием ферзевого коня современная теория рекомендует повременить.

3. ... e6 4. Kf3 Сb4 5. Cd2 0—0 6. Фb3 С: c3 7. С: c3 d6 6. Kd2 Фе7 9. g3 e5 10. de de 11. Cg2 Kc6 12. С: c6? Белые по дебюту не получили никакого перевеса и теперь пытаются необоснованно играть на выигрыш.

12. ... bc 13. Kf3 Kg4 14. h3 e4 15. Kh4. На это следует заготовленный тактический удар.

15. ... К: f2! 16. Кр: f2 14. Используя разобщенность фигур белых, черные начинают стремительную атаку на короля.

17. Laf1 Ce6. Обходи ловушку 17. ... fg+ 18. Kpe1 Ф: h4? 19. c5+, после чего выигрывают уже белые.

13. Kpe1 Фg5 19. Cd4 fg 20. Kg2 Фc1+ 21. Фd1 Л: f1+ 22. Л: f1 Ф: d1+ 23. Кр: d1 Лd8 24. e3 c5, и черные реализовали материальный перевес.

В. СОКОЛОВ,
мастер,
А. БОДИСКО.

(Ленинград) и Л. Пярриуу (Таллин) — по 6 1/2 очков.

В антракте между полуфиналами состоялся отчетно-выборный пленум Шахматной федерации центрального совета «Буревестник». Избран новый состав президиума. Председателем вновь стал мастер М. Боич-Осмоловский.

А. ДЭУЭЛЬ.

ДЕБЮТ НА СВОЙ ВКУС,

ИЛИ
ПОЧЕМУ Я ЛЮБЛЮ
ХОД Сg5*

В ПРОЦЕССЕ турнирной борьбы, когда игра изобилует тонкими психологическими нюансами, возможен следующий, хотя и небезопасный, трюк. Применяется дебют, хорошо изученный противником, в расчете на то, что, борясь против собственного оружия, он будет бороться не только против реальных, но и зачастую против несуществующих опасностей. Несколько раз в матчах на первенство мира подобным образом действовал против меня **Б. Спасский**. Естественно, не был обойден им и рассматриваемый вариант.

В партии матча 1966 года неожиданно для меня после **1. d4 Kf6 2. Kf3 e6** Спасский сыграл **3. Cg5**. Кто-то заметил по поводу выбора Спасским варианта, что он «предложил Петросяну поиграть во дворе дома, в котором тот вырос»...

3. ... d5 4. Kbd2 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Cd3 c5 7. c3 b6.

Не ищите противоречия между этим ходом и моими рекомендациями к партии Петросян — Люблинский. Черные не возражают против вторжения коня на e5, при условии, если они еще не рокировались. С другой стороны, лучшей позицией для ферзевого слона, чем поле b7 — нет. Поэтому я решил из двух хороших ходов сделать тот, которого Спасский, вероятно, не очень ожидал.

6. 0—0 Cb7 9. Ke5 K : e5 10. de Kd7 11. Cf4.

Белые следуют уже известной линии. Пешка переместилась на e5, чернопольный слон сохраняется для дальнейшей борьбы... Но, есть очень большое «но». Черные ведь еще не рокировали, и это по сути дела лишает белых перспектив использовать пешку e5 в качестве активного инструмента. Напротив, выдвинутый форпост белых делается объектом атаки. Как бы не свирепствовали потом комментаторы, разумнее было направить партию в спокойное русло, разменявшись слонами на e7, с последующим f4 и... отказом от честолюбивых планов.

10. ... Fe7. Решительнее **11. ... g5 12. Cg3 h5**, вынуждая **13. h3**, и позиция черных весьма симпатична.

* Продолжение. Начало см. в № 12.

12. Kf3 h6!

Напоминает, что наступление пешек g и h не снято с повестки дня.

13. b4!

Хороший признак. Предлагая жертву пешки, белые как бы создают, что течение борьбы, характер игры им уже не нравится. Принять жертву пешки, предоставляя инициативу сопернику, черным нет смысла. После **13. ... cb 14. cb C : b4 15. Kd4** лишняя пешка черных в течение долгого времени не может играть серьезной роли, в то время как атакующие шансы белых, связанные с выпадом ферзя на g4 или h5, зайтием ладьей линии c и возможным наступлением пешки f, более чем реальны. Не будь у черных другого, более активного плана, конечно, можно было взять пешку и постараться доказать, что у них вполне защитимая позиция.

13. ... g5 14. Cg3 h5.



15. h4.

И после естественного **15. h3** белым ввиду неизбежного рано или поздно движения пешки g не удерживать пешки e5. Теперь же вариант **15. ... g4 16. Kg5 K : e5 17. Cb5+** не соблазняет черных.

15. ... gh! 16. Cf4. Пока белые надежно защитили пешку e5...

16. ... 0—0—0!

Характерный момент. Из уже развитых сил соперники выжали максимум возможного. Но ладья пока вне игры. И найти им место — первоочередная необходимость сторон. В этом свете бросается в глаза, что, взяв на h4, черные обеспечили своей ладье линию g. Кажется, Спасский не понял этой особенности позиции, иначе, хорошо ли, плохо ли, он разменялся бы на c5, открывая в случае взятия пешкой линию b. А если бы на c5 оказалась черная фигура, белые могли бы подключить к бою пешку a.

17. a4?



17. ... c4!

Уже после партии я узнал, что этот ход удивил присутствующих. Действительно, недостаток его очевиден. Поле d4 становится вотчиной белых фигур. Но только на словах, добавлю я. Ведь извлечь какую-то пользу из того, что на d4

будет стоять ферзь или, предположим, ладья, белые будут не в состоянии. Конь же, особенно выгодно расположенный на подобного рода блокадных полях, в данном случае лишен возможности прийти на d4, так как он в первую очередь озабочен защитой пешки e5. Таким образом, у черных развязываются руки для операций по линии g. Рассматривая дальнейший ход партии, не нужно забывать, что в воздухе все время витала угроза перевода слона на g7, выигрывая уже не гордость, а слабость позиции белых — пешку e5.

18. Ce2?

В распоряжении белых был отличный ход **18. Cf5!** Если черные клонут на приманку — **18. ... e1 19. e6 Cd6 20. C : d6 F : d6 21. ed+ L : d7**, — у них окажется уже двумя пешками больше, но именно тогда последует **22. Kd4!**, и белые будут стоять во всяком случае не хуже. В данной позиции велика разница в силе слона и коня. При этом пешечные слабости черных неизлечимы. Самое любопытное заключается в том, что Спасский этот ход видел и показав его сразу после окончания партии. Однако он не решился перевести слона на h3 (если черные отзываются от взятия на f5), где он был бы расположен не очень эстетично, напоминая какую-то странную большую пешку. Однако на h3 слон выполнял важную функцию защитника пешки g2.

18. ... a6!

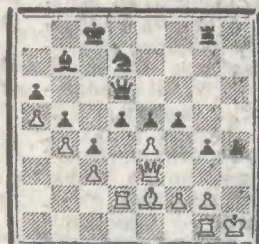
Собственно говоря, в этом заметном ходе — соль замысла черных. Теперь, как бы ни манипулировали белые пешками a и b — ладья им на ферзевом фланге не вскрыть, а это значит, что игра будет теперь идти «в одни ворота».

19. Kph1 Ldg3 20. Lg1 Lg4 21. Fd2 Lhg3 22. a5 b5 23. Lad1 Cf8 24. Kh2 K : e5 25. K : g4 hg 26. e4.

Замысел **26. ... de 27. C : e5 F : e5 28. Fd8** трудно назвать ловушкой — он слишком очевиден. Поэтому последний ход белых можно расценивать как попытку вскрыть для ладьи хоть какую-то линию.

26. ... Cd6 27. Fe3 Kd7 28. C : d6 F : d6 29. Ld4. Кажется, у белых появились серьезные надежды — под удар попала пешка g4.

29. ... e5 30. Ld2 f5!



31. ed. Чуть лучше было **31. ef Kf6 32. Fh6**. Но и тогда после **32. ... Fd8** с последующим **Lh8** черные сохраняли блестящую атакующую позицию. Можно заметить, что угроза продвижения пеш-

ки d в сочетании с ходом h4—h3 дамкловым мечом нависала над белыми. Теперь же хоть слон h7 заперт...

31. ... f4 32. Фe4 Kf6 33. Фf5+ Kpb8 34. f3. Пиканте был вариант 34. Фe6 Ф: e6 35. de Ke4 с угрозой 36. ... K: f2+ и 37. ... g3x!

34. ... Cc8 35. Фb1 g3 36. Le1 h3 37. Cf1 Lh3 38. gh C: h3 39. Kpg1 C: f1 40. Kp: f1 e4 41. Фd1 Kg4 42. fg f3 43. Lg2. Несчастливая ладья. Она так и не принесла пользы своей армии и теперь в отчаянии жертвует собой, ничего не спасая. 43. ... fg+. Белые сдались.

И в стариндийской защите Cg5 — грозный прием.

Обычно считают, что эволюция шахматной мысли прослеживается лишь по партиям крупных шахматистов. На самом деле, если хорошенько покопаться в шахматной литературе, можно обнаружить, что в партиях не очень известных мастеров подчас встречаются замечательные идеи, которых, однако, ожидает неодинаковая судьба. Если эти идеи затем, мягко говоря, повторяются знаменитыми шахматистами, они попадают в поле зрения теоретиков, обходят все журналы, попадают на страницы книг, и дело кончается тем, что в конце концов трудно проследить, кто именно стоит у истоков системы гроссмейстера А или варианта гроссмейстера Б.

Если вы откроете современные дебютные руководства, то обнаружите, что в стариндийской защите существуют две системы, отличительной чертой которых является развитие слона на g5. Это вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5, носящий имя Ю. Авербаха, и вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. d5, и как на 7. ... Kbd7, как играли и играют до сих пор, так и на извешнее 7. ... a5 следует 8. Cg5. Этот вариант известен как вариант Т. Петросяна.

Не берусь судить о том, как зародилась система Ю. Авербаха. А вот о том, как я — и не только я — пришел к идее хода 8. Cg5, хочу рассказать.

В 1946 году кто-то, кажется, мастер Б. Ратнер, в одной из партий вдруг решил связать коня f6. После естественной реакции h7—h6 он отступил слоном по диагонали c1—h6 и ничего не извлек.

В 1953 году покойный гроссмейстер Г. Штальберг в турнире претендентов, играя со мной белыми, пошел Cg5, а затем разменял слона на королевского коня, пытаясь доказать, что белые имеют хорошие перспективы благодаря возможности при случае оставить противника с плохим слоном g7. Излишне говорить, что все это происходило при запертом пешечном центре. Эта партия не произвела на меня никакого впечатления, и главным образом потому, что я уже тогда твердо знал, насколько важен коро-

левский слон черных, не имеющий оппозента.

Первой партией, в которой мне удалось практически доказать, что выпад слона на g5 полон яда, оказалась партия с А. Суэтинным в командном первенстве СССР 1954 года.



В этой хорошо известной позиции я сыграл 10. Cg5, и на 10. ... h6 отступил слоном на e3. Прошло много лет, пока черные в этом положении стали продолжать 11. ... Kg4 12. C: c5 de 13. h3 Kf6 14. K: e5 K: d5 15. cd C: e5 16. f4 Cd4+ 17. Kph2 с острой игрой. Тогда же Суэтин действовал по шаблону — 11. ... Kf7 12. Kd2 f5 13. ef gf 14. f4 ef 15. C: i4 Ke5.

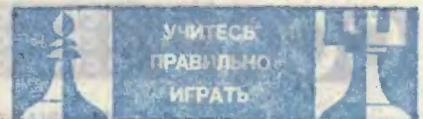


Подобная расстановка сил черных в те годы только получила признание. Черные фигуры расположены очень гармонично, и белым нелегко придумать хороший план игры, обещающий им перевес в миттельшпиле.

После 16. Lae1 Cd7 17. Kf3 вылилось очередное маленькое «но». Стой черная пешка на h7, хорошим ходом было бы 17. ... Kg6. Теперь же после 18. Ce3 у черных нет привлекательного движения пешки f из-за потери фигуры. Поэтому нормальным представляется 17... Фf6, как сыграл мой партнер. Я ответил 18. Фd2 и на естественное 18. ... Lae3 — 19. K: e5 de 20. Ce3.



Одной из наиболее сложных стратегических проблем, занимавшей не одно поколение мастеров, является проблема висячих пешек. Как правило, они возникают (у белых или у черных) в закрытых дебютах, в первую очередь в ферзевом гамбите. Те, кто любит играть с висячими пешками, рассчитыва-



ют использовать их динамическую силу. Некоторые шахматисты готовы доказывать, что висячие пешки таят в себе гораздо больше изъятий, чем достоинств. И, конечно, есть специалисты, тонко чувствующие все нюансы подобных позиций и с успехом играющие как с висячими пешками, так и против них.

На этот раз позиция с висячими пешками возникла в стариндийской защите.

В дальнейшем в партии происходило мало интересное на вид позиционное лавирование. Чтобы не заснуть от скуки во время просмотра серии ходов с 21-го по 32-й, стоит иметь в виду следующее:

Висячие пешки хороши тогда, когда контролируют важные центральные поля, дают возможность под их прикрытием развернуть силы, угрожая затем движением одной из пешек (а если позволит противник и обстановка — обеих) разрушить вражеские боевые порядки. При этом нужно учесть, что главным позиционным средством борьбы против висячих пешек является прямая атака на них, которая, однако, часто является лишь демонстрацией, преследующей цель вызвать продвижение одной из пешек. Тогда в стык, образующийся среди пешек, может проинкнуть (и удобно расположиться!) неприятельская фигура.

Данная партия является характерной демонстрацией приемов игры против висячих пешек.

20. ... b6 21. Ch5 Le7 22. Cd1 Фd6 23. Cc2 Le7f 24. Kph1 La8.

Черные считают себя обязанными предупредить возможное a2—a3 и b2—b4. На 25. a3 последует 25. ... a4.

25. Le2 Фf8 26. Lef2 Kb7.

Черные переводят коня на d6, чтобы защитить надежно пешку f5. Это необходимо в связи с возможным переводом белого ферзя на h5.

27. Фe2 Kd6 28. e5 bc 29. C: c5 Lb3 30. b3 Фc8 31. Фh5 Фa6.

Черные явно проиграли стратегическую борьбу и теперь пытаются тактическим способом спасти пешку f5: 32. C: d6 cd 33. C: f5 C: f5 34. L: f5 Ф: f1+.

32. g4! f4.

Вынужденно, но теперь грозные на вид проходные пешки черных легко блокируются, и, сочетая угрозу их уничтожения с атакой на короля, белые в цейтноте противника быстро выиграли.

33. Le1 Фc8 34. C: d6 cd 35. Cg6 Lf3 36. Ke4 f3 37. g5 Lf4 38. Lg1 Cf5 39. gh C: e4 40. C: e4. Черные сдались.

Несмотря на удачу в этой партии, меня не покидало чувство, что мое изобретение мало что обещает. Ведь за исключением ненужного хода Ch5 упрекнуть белых не в чем. В то же время игру черных можно усилить...

ТУРНИРНАЯ ОРБИТА

Чемпионом Кировабада стал кандидат в мастера Р. Багдасаров, выигравший в заключительном туре у своего основного соперника Ю. Казакова. Третьим на финише был Н. Тагиев.

Первенство Грузинского республиканского совета «Динамо» завершилось победой кандидата в мастера Г. Бибилвашили. Второе и третье места поделили кандидаты в мастера А. Церетели и Д. Гедеванишвили.

В чемпионате Ташаузской области кандидат в мастера Г. Бежан выиграл все одиннадцать партий. Путевку в финал первенства Туркменской ССР получил также перворазрядник В. Лукии, занявший второе место.

Шесть кандидатов в мастера и

десять перворазрядников вышли на старт чемпионата Николаевской области. Титул сильнейшего завоевал кандидат в мастера Н. Белосветов («Спартак»). Вторым финишировал кандидат в мастера В. Стопкин («Колос»), а третье место занял спартаковец Г. Демин.

Кубок Донецка завоевал кандидат в мастера С. Левицкий, победивший в финальном матче А. Оффенгендена. В турнире приняли участие 64 шахматиста.

Работница технической библиотеки завода имени Карла Либкнехта З. Манина заняла первое место в чемпионате Днепропетровской области. Второй на финише была кандидат технических наук А. Солок, а третьей — инженер Л. Пронина.

На приз «Красноярского комсомольца»

НЕДАВНО газета «Красноярский комсомолец» отметила 40-летие со дня выхода в свет своего первого номера. Знаменательной дате был посвящен блицтурнир, который проходил в три этапа. Сначала в коллективах физкультуры и на предприятиях Красноярска состоялись четвертьфиналы. Пять победителей из каждой четвертьфинальной группы вместе с кандидатами в мастера составили полуфинальные турниры. Всего в первых двух этапах приняли участие свыше 200 шахматистов.

Сильнейшие продолжили борьбу в финале. С первых туров лидерство захватил кандидат в мастера В. Насыбуллин. Он и стал победителем, опередив ближайших преследователей на 2 1/2 очка. Второе — четвертое места разделили мастер Ю. Шилов, кандидат в мастера Ю. Землянский и перворазрядник С. Зильберман. Таблица коэффициентов оказалась благосклонной к С. Зильберману и Ю. Шилову, награжденным соответственно вторым и третьим призами.

Турнир на приз «Красноярского комсомольца» решено сделать традиционным.

В. ЗАЗУЛИН.

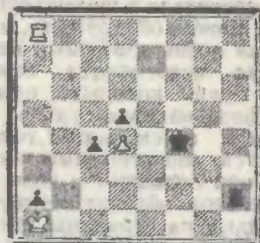


НА СНИМКЕ: блицтурнир на приз газеты. На переднем плане — кандидат в мастера Л. Раздобарин. Фото В. Бодряшина.

ФИЛИАЛ КЛУБА

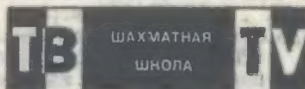
Шахматисты Минского тракторного завода получили отличный подарок — в заводском спортивном клубе «Трактор» открылся филиал Белорусского республиканского шахматного клуба. Ему предстоит сыграть важную роль в популяризации шахмат на крупнейшем предприятии Белоруссии.

На открытии филиала гроссмейстер И. Болеславский рассказал любителям шахмат о борьбе за звание чемпиона мира и дал сеанс одновременной игры на двадцати досках. У гроссмейстера выиграл старший инженер-технолог В. Голубцов, четыре партии закончились ничью.



Электрик завода В. Шарангович добился против гроссмейстера выигрышной позиции. Ему следовало сейчас продолжать 1... Lh1+ 2. Kp:a2 Kpe4, забирая последнюю пешку белых. Черные, однако, сыграли 1... Kpe4, что позволило Болеславскому использовать идею пата: 2. Le8+ Kp:d4 3. Le4+! Krc3 4. Le3+ Krb4 5. Lb3+, и ничья.

Б. БЕРЛИНКОВ.



3 апреля по программам 1-й, «Восток» и «Орбита» Центрального телевидения состоится очередное занятие в «Классе шахматистов-разрядников» (повтор 6 апреля по 2-й программе ЦТ).

Гроссмейстер А. Котов проведет занятие на тему: «План в шахматной партии».

Слушателям класса разрядников предлагается СЕДЬМОЕ КОНКУРСНОЕ задание.



Ход белых. Какие два позиционно обоснованных плана могут избрать белые в этом положении.

Ответы присылайте на почтовых карточках по адресу: 113162, Москва, Шаболовка, 37, «Шахматная школа, «Класс разрядников».

ЛИСТКИ ИЗ БЛОКНОТА

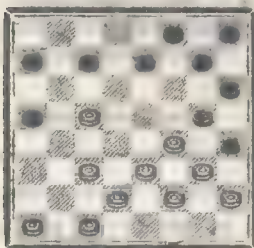
С прославленным советским шашкистом, чемпионом СССР 1934 года Игорем Владимировичем Тимковским (1911—1941 гг.), мы были друзьями и на протяжении доброго десятка лет встречались по нескольку раз в неделю. Множество партий было сыграно, часто наблюдал я и за его игрой с другими партнерами. Наиболее интересное записывал. Надеюсь, листки из моего единственного сохранившегося блокнота будут интересны читателям, и в особенности молодежи, мало знакомой с творчеством этого выдающегося мастера.

И. Тимковский всегда стремился к острой комбинационной игре, но отлично разбирался и в стратегии, блестяще разыгрывал окончания. Из желания обострить игру он иногда переходил границы риска и тогда терпел неудачи. Так было, например, в решающей партии из первенства СССР с Д. Шебедевым, выигрыш которой позволил Шебеву стать чемпионом СССР.

Несмотря на свою известность, Тимковский охотно играл с любым противником, даже случайным. Таким был и его партнер в следующей легкой партии.

ТИМКОВСКИЙ — БЕРКОВИЧ

1. g4 f5 2. fg3! gh4 3. g12 ba5 4. cd4 cb6 5. dc5 d: b4 6. a: c5 b: d4 7. e: c5 ef6 8. bc3 fg5 9. de3 de7 10. ed2 bc7?



Разыгранная белыми система не может быть рекомендована для серьезных соревнований. Но ведь это легкая партия! Конечно, черным надо было играть 10... d16 с последующим разменом назад. 10-й ход Берковича — ошибка, но комбинация Тимковского хорошо замаскирована.

11. ed4!! g: g1 12. de3! Белые создают ударную кодонну и одновременно готовят петлю для дамки.

12... h: f2 13. cb6 a: c5 14. d: e1 g: b2 15. a: c3 с выигрышем.

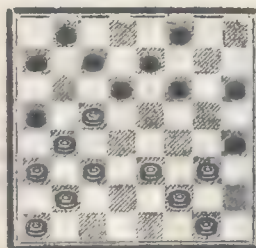
Тимковский был очень общителен и имел много друзей. Одним из них был сильный первокатегорник Виктор Нарский, впоследствии сражавшийся в московском ополчении и погибший. Партия игралась в одном из предвоенных турниров.

ТИМКОВСКИЙ — НАРСКИЙ

1. ab4 ba5 2. ed4 fe5 3. d: f6 e: g5 4. g4 g: e3 5. f: d4 gf6 6. dc5 (завязывая острую игру) 6... de7! 7. hg3 hg5. Последний ход белых кажется совершенно невинным. В одной из партий с Тимковским я в этой позиции ответил 7... fe5? И тут сразу же выяснилось, что а «невинном» ходе скрыта мина: 8. gf4!! e: g3 9. cd4! a: e5 10. de3! d: b4 11. ef2 g: e1 12. cd2 e: c3 13. b: a5 с разгромом. Нарский благополучно избегает опасности.

8. de3 gh4 9. ef2 hg7? Первая неточность. Играя 9... de5!, черные могли перехватить инициативу. Несложный расчет показывает, что сохранять связку им выгодно. Поэтому белые должны играть 10. cd4 e: c3 11. b: f2 fe5, и хотя положение их тяжелое, выход есть: 12. cb6! a: c5 13. dc3! Многочисленные угрозы компенсируют пожертвованную шашку. Черным лучше всего отвечать 13... ef4 14. g: e5 cd4 15. e: c5 cd6 16. e: c7 b: d2 17. c: e3 ab4, но 18. ef4! ba3 19. bc3 ab2 20. fe3! b: f2 21. g: e3 с ничьей.

10. ba3 gh6 11. cb2!



Выясняется, что черные парализованы и им не избежать материальных потерь. Нельзя, например, 11... fg7 из-за 12. cd4 и 13. ef4.

Предыдущим ходом черным можно было играть 10... cb6 11. cb2.

11... ab6 12. c: a7 fg7. У белых линияя шашка, но борьба еще не окончена. Более того, анализ показывает, что позиция черных не хуже. Однако найти правильный план не просто.

Очевидно, нельзя 12... fg5. На 12... fe5 могло последовать 13. bc5! d: h2 14. ab4 a: c3 15. b: a5X. Но у черных была отличная реплика — 12... de5! Если теперь 13. bc5 (остальное не лучше), то 13... ed6! 14. c: g5 h: b4 15. a: c5 ed6! 16. c: e7 f: d6, и белым для достижения ничьей придется вернуть шашку: 17. bc3 dc5 18. cd4! e: c3 19. g4 cd4 20. fg3.

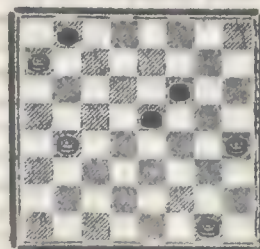
13. gh2. Напрасивается ход 13. ef4 и на 13... fg5 — удар страшной силой: 14. cd4!! с разгромом. Но черные отвечают 13... fe5, и уже белые вынуждены идти на эндшпиль, в котором лишняя

шашка не дает им решающего преимущества: 14. bc5 d: d2 15. f: f8 dc1.

13... fg5? Это проигрывает. Еще не поздно было 13... de5 14. bc5 ed4 15. c: e5 f: b6 16. a: c5 ab4!, и белые должны отдать шашку «с5», так как на 17. cb6 c: a5 18. a: c5 последует ed6 19. c: e7 gf6 20. e: g5 h: d2.

14. gf4 ef6 15. fe5! d: d2 16. c: e1 a: c3 17. b: d4 ed6 18. ab2 de5 19. bc3 gf4 20. dc5, и черные сдались.

А вот окончание партии Тимковского с автором этих строк (черные).



1. bc5 ef4. 2. cd6. Ошибкой было бы 2. gf2: черные отвечали fe5! 3. cb6 fg3 4. fe3 gh2 5. bc7 b: d6 6. ab8 dc5 7. b: f4 hg1 с ничьей.

2... fe3 3. de7 b: d6 4. ab8 dc5 5. bg3! cb4. Если 5... ed2, то 6. hg5 f: f2 7. g: c1, и оппозиция в пользу белых.

6. ge1 ba3 7. ef2! Не выигрывало 7. ec3 ab2 8. c: a1 ed2 9. a: h8 dc1, обрезая простые соперника от дамочных полей.

7... ed2 8. hg5 f: h4 9. fg3 h: f2 10. g: c1X.

А. СЕМЕНОВ,
мастер.

«Шашки» № 3

Вышел в свет очередной номер журнала. Чемпионату мира среди женщин и новгородным первенствам посвящена статья «Амстердам: толумф и раздумья». Несколько страниц отведено юбилейному чемпионату страны.

Я. Шаус рассказывает о Всесоюзных соревнованиях ДЮСШ и дворцов пионеров, делится впечатлениями об игре юных. Несколько страниц отведено соревнованиям в республиках, турниру памяти Шебедова, фестивалю «За дружбу народов». В номере помещены списки мастеров по международным шашкам. Есть постоянные разделы «Шашечная азбука», «Дебютная мозаика», «За рубежом». Широко представлен раздел композиций.

Клуб

на Тамбовской

КОГДА переезжали из старого шахматно-шашечного клуба «Локомотива» в Дом культуры железнодорожников, некоторые огасались, что новый клуб будет пустовать: все же далековато... А получилось так, что светлый просторный клуб на Тамбовской улице стал едва ли не шашечным центром города.

Около тридцати лет назад вернулся из армии лейтенант-артиллерист М. Бурковский и стал тренером шашечников - железнодорожников. За короткий срок Михаил Андреевич сумел создать одну из сильнейших в городе секций. Здесь свой спортивный путь начинали Ю. Кустарев, С. Маншин, В. Епифанов, В. Петров, десятки нынешних мастеров.

Сейчас старшим тренером общества работает ветеран войны мастер Б. Герцензон, один из старейших ленинградских шашечников. Он продолжил добрые традиции клуба. В новом помещении одновременно играть в турнирах могут 80 человек. А соревнования в «Локомотиве» всегда отличаются массовостью. В одних только полуфиналах первен-

ства дорожного совета играют 60 шашечников. В десятках турниров ежегодно рождаются новые мастера и кандидаты...

Трудно было бы тренеру одному, но активистов в клубе немало. Помощник машиниста Н. Митрофанов первый раз сыграл в турнире в 1948 году. С тех пор много воды утекло. У машиниста электропоезда первого класса график работы сложный, редко можно выкроить свободный вечер. Но когда удается это сделать, кандидат в мастера Митрофанов обязательно приходит в клуб.

«Дважды мастер» Е. Монтану — мастер производственного обучения профтехучилища и мастер по шашкам. Вот у кого незаурядные организаторские способности! 120 шашечников играли в полуфинале первенства Ленинграда по швейцарской системе. Главным судьей этого «макси-турнира» был Монтану, а помогал ему только один судья — Н. Базылык. Но справились они блестяще, заслужили отличную оценку.

Инженер конструкторского бюро Николай Базылык



Идут занятия... На переднем плане: самый юный лодомотивец Саша Завьялов и один из старейших шашечников Ленинграда Б. Герцензон.

Фото Б. Гусова.

шесть лет учился на вечернем отделении Кораблестроительного института и постоянно играл в соревнованиях. А год назад, уже готовясь к защите диплома, стал чемпионом Ленинграда по международным шашкам.

Подрастает молодежь. Давно ли пришел в клуб Боря Рыбаков? А сейчас третьекурсниК Института железнодорожного транспорта — третий призер чемпионата Ленинграда. Саша Завьялов учится в девятом классе 395-й школы, но уже претендует на звание мастера.

Клуб на Тамбовской — центральный, а есть еще филиалы в Финляндском и Витебском отделениях, сек-

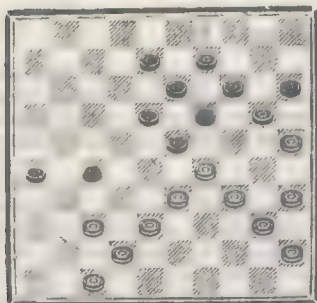
ции в депо, на станциях. Октябрьская магистраль простирается на тысячи километров, и старшему тренеру приходится бывать в Петрозаводске и Пскове, Волховстрое и Кеми.

Наступила весна — у тренера новые заботы. Надо готовиться к финальным турнирам ЦС, к летнему сезону в Измайловском саду, который вот уже четверть века является базой «Локомотива» и единственным в городе летним шашечным клубом.

...После работы или занятий едут в клуб на Тамбовскую железнодорожники, студенты, школьники. Здесь они обязательно встретят друзей.

Ю. Филиппов.

ГОЛЛАНДИЯ БООГ — С. де ИОНГ

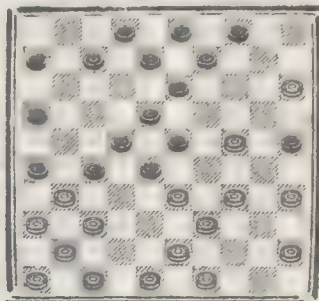


Комбинация несложная, но неожиданная: 1. 38—32!, 2. 34—30, 3. 30 : 39 (интересен прием «заманивания»

ЗА РУБЕЖОМ

шашки на поле 29), 4. 37—31, 5. 39—34, 6. 25 : 3.

ШОТАНУС — ГОФСТЕ



Ослабление поля 1 было использовано так: 1. 24—19! 13 : 24. Вынужденно, ведь на 1. ... 23 : 14 решает 2. 37—32!, 3. 35 : 44, 4. 41 : 1.

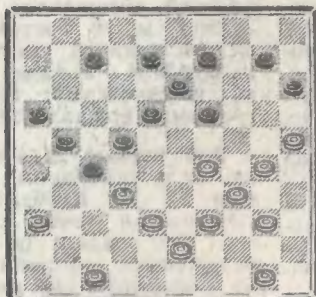
2. 34—30 25 : 34 3. 39 : 19. Выбор у черных не из приятных: пустить соперника в дамки— 37. ... 23 : 14 4. 37—32! (снова этот же удар), 5. 43—39, 6. 41 : 1, либо остаться без двух шашек — 3. ... 28 : 39 4. 19 : 17 18—23 6. 43 : 34 16—21 7. 31 : 22 21 : 12. И то и другое ведет к гибели.

РОДНИК ИДЕЙ

II международный конкурс составления практических проблем привлеч 130 позиций 81 автора. Он оказался менее представительным, чем первый (1973 г.), зато, по мнению жюри, качество произведений оказалось намного выше. Три лучших проблемы конкурса были представлены в статье гроссмейстера В. Щеголева «Шашечный фестиваль» («64» № 2). Предлагаем еще одну подборку конкурсных произведений. Надеемся, что любой из наших читателей, будь то составитель, практик или просто любитель, найдет примеры на свой вкус.

5-й приз

Я. ВАН ДЕР ВАЛ (Голландия)



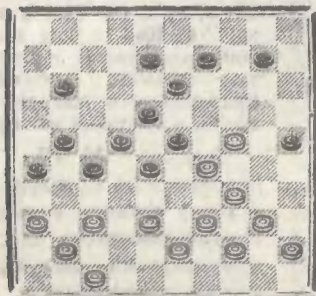
Как воспользоваться «решетом» в позиции черных? Оказывается, для этого вовсе не обязательно иметь ударные колонны.

36—31, 32—27!, 22 : 31. Если 21 : 32, то 38 : 27, 47—41 и 29—24×.

30—24, 47—41, 29—24!, 50—44!! (эффективный заключительный аккорд) 25 : 1, 1 : 5×.

6-й приз

И. ЛЕЙСХЕЙС (Голландия)

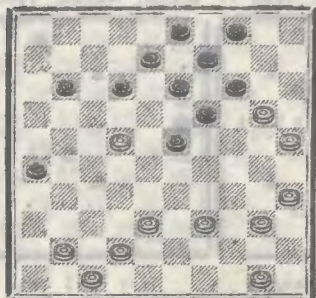


Еще один ход (11—16), и черные обрушатся на слабый фланг. Но пока простая «11» в пути, становится возможным прорыв к дамочному полю.

36—31!, 47—42, 37—31!, 38—32, 43—38, 39 : 6, 6—1, 1 : 30, 40 : 29 13—18, 29—23, 44—39 10—14, 39—34, 45 : 34×.

1-й почетный отзыв

Г. ВАН МЕЙДЕН (Голландия)

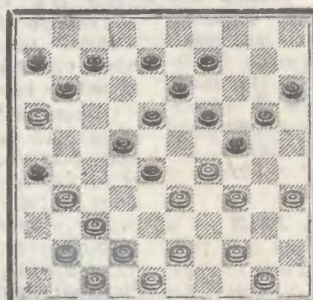


Беззащитная, казалось бы, шашка «22» первой наносит удар.

22—18!, 41—36. Надо парировать угрозу 36—31, 39—34, 35 : 2, а выбора нет. 8—13, 36—31!, 50—45 48 : 30, 25 : 34, 34—30, 40 : 16×.

2-й почетный отзыв

А. ОТТИНК (Голландия)

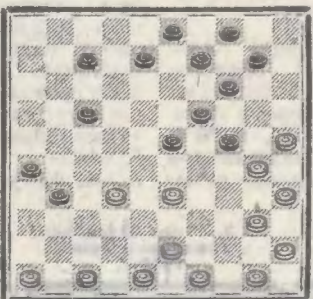


Бросается в глаза авантюризм выпада 23—28. Не проще ли выиграть шашку ходом 22—28! Зато комбинация, которую осуществляют белые, производит яркое впечатление.

31—27!, 37—31!, 42—38, 48 : 37! (неожиданный перевод дамки к месту решающих событий) 35 : 24 22 : 31, 50—45, 45 : 1 с выигрышем.

4-й почетный отзыв

А. ШИШКИН (СССР)



46—41 23—29!, 43—38 31—37. На 31—36 последует несложное 25—20 и 35—30×.

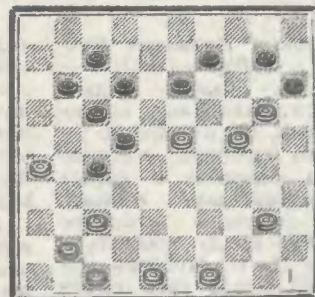
25—20! 14 : 34. Не лучше 37 : 34, так как после 30—25!, 48—43, 40—34 белым открыта дорога к дамке.

35—30 37 : 39, 38—33!, 33 : 22, и материальные потери для черных неизбежны.

К победе привели три последовательных удара «на большинство». Видимо, поэтому автор направил позицию на конкурс под девизом «Тройной прыжок».

9-й почетный отзыв

Б. МОГИЛЕВСКИЙ (СССР)



37—32!, 26—21, 49—43, 23—19, 19 : 6, 6—1, 1 : 31!, 47—41×.

Несложная, но четкая комбинация, логически вытекающая из особенностей игровой ситуации.

Конкурс проблемистов, проводимый перед Новогодним турниром в Голландии, становится традицией. В пользу, которую приносят подобные конкурсы, не приходится сомневаться. Они не только способствуют развитию шашечной композиции, но и обогащают новыми идеями практиков.

Организаторы Новогоднего турнира в Голландии объявляют III Международный конкурс составления.

Принимаются естественные, близкие к практической игре проблемы, в которых комбинационный элемент играет главную роль.

На конкурс можно направить не более двух проблем, причем они не должны появляться в печати до 1 января 1976 г. Композиции следует посылать в трех экземплярах под одним девизом или псевдонимом. Каждая композиция посылается на отдельном листе с диаграммой и полным решением. Прилагается также запечатанный конверт с адресом и фамилией автора. На внешней стороне конверта должен быть указан выбранный автором девиз или псевдоним. Проблемы принимаются до 31 августа 1975 г. по адресу: Suikerdamtorennooi, Postbus 7498, Amsterdam, Holland.

Жюри: гроссмейстеры Р. Келлер и Г. де Йонг, мастер Ф. Хермелинк.

Установлены шесть призов. Имена победителей будут объявлены на церемонии открытия Новогоднего турнира.

Задачное творчество Л. И. Куббеля

Мы время от времени перечитываем полюбившиеся книги, заходим в картинные галереи снова взглянуть на понравившиеся полотна... Там же не устаешь любоваться классическими шахматными задачами, всякий раз находя в них новые нюансы, получаешь от их разбора истинное наслаждение. Сегодня мы приглашаем вас в «Куббелевский зал».

Леонид Иванович Куббель (1891—1942) — один из самых выдающихся шахматных композиторов. Он одинаково успешно выступал с этюдами и задачами в самых разнообразных жанрах; его отличала исключительная продуктивность — всего Л. И. Куббель составил около трех тысяч композиций; начав свою композиторскую деятельность в 1904 году, он в 1910 году опубликовал 1000-е по счету произведение! Участие в конкурсах принесло Л. И. Куббелю выдающиеся успехи: одному из первых советских композиторов ему в 1934 году было присвоено звание мастера спорта СССР по композиции...

Л. И. Куббеля всегда отличали высокая требовательность и вкус, он был по преимуществу композитором-художником — его не привлекали рекордные достижения. Композитор добивался в своих произведениях предельного совершенства формы, законченности замысла.

После трагической гибели Л. И. Куббеля в осажденном фашистами Ленинграде в его архиве осталась тетрадь — отобранные им для сборника 500 шахматных задач. Распределение этих произведений по жанрам отражает место каждого жанра в творчестве композитора: 150 двухходовок, 250 трехходовок, 50 многоходовок и 50 неор-

тодоксальных композиций, среди которых подавляющее большинство задач на обратный мат. В предлагаемой вниманию читателей подборке мы почти выдержали авторскую пропорцию.

Прозрачная ясность позиции № 1 скрывает два остроумных варианта с выключением белых фигур и чистыми матами, дополненными хорошим правильным матом после 1... Кр:е3. Изящная двухходовка № 2 воплощает парадоксальнейший замысел — взаимное перекрытие ферзя белых и пешки.

Трехходовка № 3 — в классическом стиле с точкой и тихой игрой, заканчивающейся рядом несложных правильных матов. В № 4 острая стратегически насыщенная игра (с шахами белому королю и самосвязыванием черного ферзя) завершается красивыми правильными матами, два из которых образуют точное эхо. Еще сложней и богаче матовая сеть задачи № 5. Virtuозность сочетания пяти правильных матов при отсутствии белых пешек делает композицию классическим образцом новочешского-хавелевского стиля.

Две следующие трехходовки — без правильных матов и показывают мастерство автора в стратегической школе. В № 6 в предельно экономичной форме представлено четы-

рехкратное замурование черного слона, а в № 7 в пяти таких вариантах реализована тема вилки.

Мастерски составленная четырехходовка № 8 иллюстрирует стиль ранней чешской школы — в ней среди 5 вариантов, заканчивающихся правильными матами, особенно выделяются два первых с эхо-матами при связанном черном коне. В № 9 поражает неприступностью, с которой белым удастся заиграть в угол все силы черных и поставить их в такое положение, когда единственный оставшийся ход приводит к мату.

Позиция № 10 — на обратный мат, где белые вынуждают черных объявить им мат на третьем ходу. За исключением этого условия вся игра развивается в таких задачах по правилам шахмат. Черные пытаются сопротивляться усилиям белых, но безуспешно. Жанр этот всегда привлекал мастеров отечественной композиции, немало тому примеров в творчестве пионера русской задачи А. Д. Петрова. В № 10 три варианта заканчиваются правильными матами белому королю.

Как у всякого большого мастера-художника, много произведений, представленных в основном фонде музеев и доступных широкой массам, есть немало интересных работ, находящихся в запасах. Доступных теперь уже далеко не всем следует считать сборник «Избранные задачи Л. И. Куббеля» (составители А. А. Батурин и О. И.

Куббель), изданный в 1958 г. тиражом 22000 экземпляров и ставший редкостью. В этом сборнике представлены 577 задач. Остальные задачи Л. И. Куббеля разбросаны по многочисленным периодическим изданиям, в которых он публиковал их на протяжении более 35 лет активного творчества.

Из этой массы труднодоступных материалов приводим ниже 7 четырехходовок, которые, на наш взгляд, могут понравиться поклонникам творчества Куббеля и которые еще раз подтверждают многогранность его таланта.

Три первые задачи — из числа отобранных самим Л. И. Куббелем в упомянутой выше сборнике 500 задач, но не включенные составителями в изданную ими книгу. Задача № 11 на модную в те годы тему взятия на проходе (тогда были даже проведены два тематических конкурса в журналах «Стратеги» и «Дойче вохеншах»). Приводимая задача участвовала в последнем конкурсе в другой редакции: Б. Крe1, Ле8, g4, Сс8, d4, Ка6, h2, пп a2, b3, c2, e4, f5; Ч. Крe1, Лh6, Сf8, Ка7, пп a3, c3, d7, f7, g5, h3. Мат в 4 хода. 1. Kb4. Для своего сборника автор переработал задачу, добившись правильности матовой позиции в главном варианте.

Задача № 12, построенная на цугцванге, содержит четыре варианта, заканчивающиеся шестью правильными матами, в стиле классической венской школы. Экономичная по использованному белому материалу — ладья и конь — задача № 13 была составлена автором специально для подготавливаемого очередного сборника известной «Уай-

№ 1. 1 пр. «Эдусвенский дагблад», 1909 г.



Мат в 2 хода

№ 2. 1 спец. приз «Задачи и этюды», 1929 г.



Мат в 2 хода

№ 3. 1 пр. Шаедского шахматного союза, 1916 г.



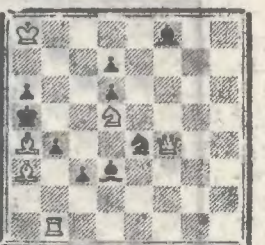
Мат в 3 хода

№ 4. 1 приз конкурса Британского союза проблемистов, 1925 г.



Мат в 3 хода

№ 5. II пр. конкурса Трельхетанского шахм. клуба, 1935 г.



Мат в 3 хода

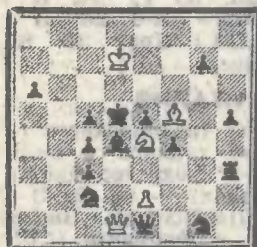
№ 6. 1 пр. «Магазинет», 1935 г.

№ 7. 1 пр. «Тийдсрифт ван ден Недерландсханбонд», 1937 г.

№ 8. 1 пр. «Эскакс а Каталунья», 1933 г.

№ 9. 1 пр. «Иль проблема», 1933 г.

№ 10. 1 пр. «Яс» (Чехослов.), 1935 г.



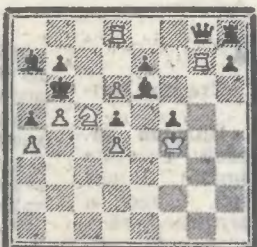
Мат в 3 хода



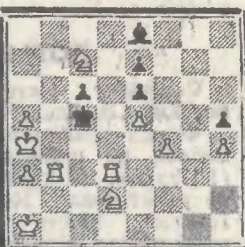
Мат в 3 хода



Мат в 4 хода



Мат в 5 ходов



Обратный мат в 3 хода

товской серии», вышедшего в 1911 г. и посвященного взятию на проходе. Достоин удивления мастерство, с которым автору удалось в такой теме и с таким ограниченным материалом представить три правильных мата.

Задача № 14 подкупает изяществом построения и вариантов, которые все заканчиваются правильными матами; особенно остроумны два первых, где создаются позиции цугцванга, и черный слон вынужден подставлять себя под завершающий удар пешки и коня белых.

Л. И. Куббель был активным пропагандистом шахматной композиции, им написан ряд статей по интересным и актуальным творческим вопросам. Два следующих примера из иллюстраций к его статьям. В «Календаре шахматиста на 1926 г.» помещена статья Л. И. Куббеля «Скрытая защита черных как идея шахматной задачи». Приведенная в этой статье задача № 15 интересна тем, что на тематической линии, между ферзем h8 и королем a1, ко второму ходу располагаются пять фигур, которые в угрозе должны ее покинуть. И здесь автору удается завершить игру двумя правильными матами. Задача № 16 — из статьи, поме-

щенной Л. И. Куббелем в сборнике «Советская шахматная композиция» 1937 г.

Любопытна задача № 17, напечатанная в юбилейном, октябрьском номере журнала «Шахматы в СССР» в 1937 году.

Она выделяется прекрасным первым ходом. К двум симметричным вариантам (с парой правильных матов в каждом) добавлен несимметричный третий вариант, придающий позиции особую законченность.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

№ 1. 1. Ke3!
№ 2. 1. Фc1!, 1. Фe3? Kd3!, 1. e3? Lb4!

№ 3. 1. Ld4! — 2. Фd1 C: g4 (Kp: e5) 3. Kc6 (d4) x. 1. ... Kb3 2. Фg1 Kp: e5 3. f4 x, 1. ... Kc2 2. Kf3+ Kp: d3 3. Фf1 x.

№ 4. 1. Kp13! Фc3+ 2. Kpg4 Ф: d4+ (—) 3. f4, (Kf3) x, 1. ... Фb7+ 2. Kc6+ Kpd5 3. Kb4 x.

№ 5. 1. Фg5! K: g5 2. Cb4+ Kp: a4 3. K: c3 x, 1. ... b3 2. Ла1 K: g5 (Kp: a4) 3. Cb4 (Kb6) x, 1. ... C: b1 2. C: d7 K: g5 3. C: b4 x, 1. ... ba 2. Фd8+ Kp: a4 3. Lb4 x.

№ 6. 1. e3! Ф: e3, Л: e3, K: e3, fe 2. Фb1, Ф: h5, Фa4, Ф: c2.

№ 7. 1. Cg2! Kc3, Kbd6, Kcd6, Kf6, Le6 2. Kb4, Kd8, Kg5, Kfe5, Kf4.

№ 8. 1. Фi3! Kp: c4 2. Фe4+ Kp: b5 3. Ce2+ Kc4 Ф: b7 x, 1. ... Kc5 2. Ce3+ Kp: c4 3. Ce2+ Kd3 4. Фe6 x, 1. ... Ka5 2. Ce2 Kp: c4 3. Cd3+ Kp: b4 4. Фf8 x, 1. ... Kd8 2. Ce2 Kpe5 3. Cd3 K: c4 4. Фe4 x, 1. ... Kd5 Ф: d5+ Kpe3 3. C: c3 Kp14 4. Фe5 x.

№ 9. 1. Ld7! Фa8 2. Ld: e7 Lb8 3. Л: h7 Ce8 4. Ld7!

№ 10. 1. Ld8! Cd7 2. Фd4+ Kp: d4 3. Kpb4 c5 x, 1. ... Cf7 2. K: e6+ C: e6 3.

Lb5+ cb x, 1. ... Cg6 2. Фc1+ Ce2 3. Kb5 cb x.

№ 11. 1. Kb4! C: b4 2. Ca6+ Л: a6 3. e5 d5 4. ed x.

№ 12. 1. Kd7! a5 2. Ф: e3+ Kp: d5 3. Kpc7 Kpc4 (—) 4. Фc5 (Kb6) x, 1. ... h4 2. Фg4+ Kp: d5 3. Kpc7 и 4. c4 x, 1. ... g4 2. Фi4+ Kp: d5 3. c4+ Kpe6 4. Kc5 x, 1. ... K: f6 2. Ф: e3+ Kp: d5 3. Фc5+ Kpe6 4. Kf8 x.

№ 13. 1. f4! gf 2. K: g3+ Kph6 4. Kf5+ Kph5 4. g4 x, 1. ... Фd8 2. Kpe4 fe 3. Lb7+ Kpg6 4. Lh6 x, 1. ... — 2. Lh7+ Kpg6 3. Lh6+ Kp: f5 4. Л: f6 x.

№ 14. 1. Kd6! Kpg7 2. Kf7 Kpg8 3. h6 Cg7 4. h7 x, 1. ... Kpg5 2. Ce3+ Kp: h5 3. Ke8 Cg7 4. K: g7 x, 1. ... Kp: h5 2. Kf7 Cg7 3. Cf2 и 4. g4 x.

№ 15. 1. Lc3! — 2. Ld3+ Kp: c5 3. Kd7+ Л: d7 4. b4 x, 1. ... Фh8 2. Ke4 fe 3. Lc4+ Kp: d5 4. fe x.

№ 16. 1. Lf7! Cg5 2. Le7 Kf4 3. Ld7 и 4. Ld6 x, 1. Le7? Kgs1, 1. Ld7? Cf4!

№ 17. 1. Фd7! Kpc5 2. Kc8 Kpb4 3. Фa4+ Kpc5 4. Фc4 x, 2. ... — 3. Фd6+ Kpb5 4. Фb6 x, 1. ... Kpe5 2. Ke8 Kp14 3. Фg4+ Kpe5 4. Фe4 x, 2. ... — 3. Фd6+ Kp15 4. Фf6 x, 1. ... Kpd3 2. Фi5+ Kpd2 3. Kc4+ Kpe1 4. Ф: b1 x.

№ 11. «Дойчс зохеншах» (переработка), 1909 г.



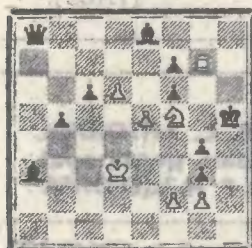
Мат в 4 хода

№ 12. 1 пр. за посылку «Дойче шахцайтунг», 1910 г.



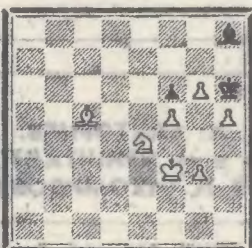
Мат в 4 хода

№ 13. Уайтовский сборник, 1911 г.



Мат в 4 хода

№ 14. «Филд» (Англия), 1914 г.



Мат в 4 хода

№ 15. «Шахматный листок», 1925 г.



Мат в 4 хода

№ 16. Сборник «Советская шахматная композиция», 1937 г.



Мат в 4 хода

№ 17. «Шахматы в СССР», 1937 г.



Мат в 4 хода

ПОЛЬША

Сообщает мастер Стефан Витковский (Варшава):

Финал чемпионата Польши разыгран по швейцарской системе (13 туров, 90 участников). В нем не участвовали Костро, Сыдор и Пытель. Места распределились следующим образом:

1. Шмидт — 10 очков; 2—5. Адамский, Беднарский, Бельчик и Бернард — по 9; 6—10. Новак, Шнигач, Дзенчеловский, Кулиговский и Мацевский — по 8½ и т. д.

ДЗЕНЧЕЛОВСКИЙ — НОВАК

Старонидийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. d5 d6 4. Ke3 g6 5. e4 Cg7 6. Ce2 0—0 7. Cg5 h6 8. Ce3 e6 9. Фd2 ed 10. ed Kph7 11. h3 Cf5 (?) 12. g4 Cd7 13. g5 hg 14. Kf3 Cf5 15. K: g5+ Kpg8 16. 0—0—0 b5 17. cb a8 18. b6 Kbd7 19. Лdg1 Лb8 20. h4 K: b8 21. h5 K: h5.



22. C: h5 Kc4 23. C: g6! C: g6. Если 23. ... K: d2, то 24. C: f5 с сильнейшей атакой.

24. Ke6!? Фа5. После 24. ... fe белым еще предстояло доказать корректность своего замысла.

25. K: g7 K: d2 26. Kh5 Kb3+ 27. Kpd1 Лfс8 28. Ch6! f5 29. Л: g6+ Kpf7 30. Лg7+ Kpf8 31. Лd7+. Черные сдались.

В командном чемпионате победил варшавский «Маратон», которому предстоит в кубке Европы встреча с «Буревестником» (СССР).

МАЛАЙЗИЯ

Заключительным в серии соревнований, посвященных 50-летию ФИДЕ, стало Первое командное первенство стран Азии.

В борьбе за первое место острое соперничество развернулось между командами Австралии и Филиппин. Австралийцы (Фуллер, Вудхэмс, Поуп и Джордан) перед заключительным туром имели 20 очков — на полтора больше, чем

конкуренты. Но под занавес команда Филиппин, в которой лишь Кардосо достаточно известен на международной арене, разгромила хозяев чемпионата со счетом 4:0, а матч Австралия — Сингапур завершился вничью — 2:2. Окончательные итоги: 1. Филиппины — 22½ очка; 2. Австралия — 22; 3. Индонезия — 19½; 4. Сингапур — 17½; 5. Новая Зеландия — 10½; 6. Япония — 8½; 7. Гонконг — 8½ и 8. Малайзия — 3. Лучшей партией признана следующая:

ЛИМ — КО ЧЖИ

(Сингапур) (Гонконг)

Ферзевый гамбит

1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 a6 7. c5 h6 8. Cf4 Kh5 9. Ce5 0—0 10. g4 Kh6 11. C: f6 C: f6 12. h4 g6 13. Fe2 Cg7 14. Cd3 Fe8 15. 0—0—0 c6 16. h5 e5.



17. g5 e4 18. C: e4 de 19. K: e4 Fe6 20. gh C: h6 21. hg f5 22. Kc3 Kpg7 23. d5 cd 24. K: d5 Fe6 25. Fe3+ Kf6 26. Л: h6 Kp: h6 27. Лh1+ Kpg7 28. Ke7. Черные сдались.

ИТАЛИЯ

Результаты традиционного (17-го по счету) турнира в Реджо-Эмилия: 1—2. Родригес (Перу) и Зикини (Италия) — по 8; 3—5. Ломбард (Швейцария), Николич (Югославия) и Форманек (США) — по 7; 6. Паоли (Италия) — 6 очков из 11 и т. д.

ИСПАНИЯ

Победу на международном турнире в Торемолиносе одержали гроссмейстеры Иван Радулов (Болгария) и Мигель Кинтерос (Аргентина). У них по 9½ из 13. На очко отстали Х. Беллон (Испания) и Р. Кин (Англия). Далее стали Д. Тарьян (США) — 8, Э. Кардосо (Филиппины) — 7½, П. Бенко (США) — 7, Г. Гарсия (Куба) — 6½, О. Родригес (Перу) — 6 и другие.

ИСЛАНДИЯ

Чемпионат страны: 1—2. Асмундссон и Кристинссон — по 8 из 11; 3. Виглундссон — 7½; 4. Торвальдссон — 6½ и т. д.

ШВЕЙЦАРИЯ

Звание чемпиона вновь завоевал Ломбард (6 очков из 9); на пол-очка позади остались Виртезон, Геребен и Люгинбольд.

● ТУРНИР ЗА ТУРНИРОМ

БЕЛГРАД. В. Козловская из Пятигорска, так же, как Ж. Вереци (Венгрия) и А. Георгиева (Болгария), набрала 9½ очков из 15 возможных на завершившемся в столице Югославии международном шахматном турнире.

ОЛОТ. На турнире в Испании победил венгерский гроссмейстер Иштван Чом с результатом 3½ очков из 11. Второе место занял Мирослав Филипп из Чехословакии — В, третье и четвертое места поделили Олег Романишин (СССР) и Влодзимеж Шмидт (Польша) — по 7½ очков.

СБЕНФУЭГОС. Молодой шведский гроссмейстер Ульф Андерссон показал лучший результат на финишировавшем в этом кубинском городе традиционном Мемориале Капабланки. Андерссон набрал 13 очков из 17 возможных, опередив на очко второго призера — Евгения Васюкова и на два — занявшего третье место Юрия Балашова.

БУХАРЕСТ. Набрав 10 очков из 14 (6 побед, В ничьих), международный мастер из Румынии Виктор Чокылтя занял первое место на проведенном здесь шахматном турнире. Анатолий Лутиков отстал на 2 очка.

(ТАСС).

Редактор Т. В. ПЕТРОСЯН.

Редакционная коллегия: В. А. АЛАТОРЦЕВ, В. С. АНТОШИН, М. А. БЕЙЛИН, Е. А. ВАСЮКОВ, Я. И. НЕЙШТАДТ (зам. редактора), А. Б. РОШАЛЬ, В. В. СМЫСЛОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА, В. И. ЩЕГОЛЕВ.

№ 13 [352]

Выходит
по пятницам
ЦЕНА 5 КОП.

Рукописи не возвращаются.
При перепечатке
ссылка на «Б4» обязательна

Наш адрес: 101913 ГСП,
Москва, К-62, ул. Архипова, 8.
Телефоны: 294-79-70, 294-76-69.